



Gemeente
Leidschendam-Voorburg

Gemeente Den Haag
College van burgemeester en Wethouders
T.a.v. Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 12655
2500 DP DEN HAAG

Leidschendam
Postbus 905
2270 AX Voorburg
Telefoon 14 070
Fax (070) 320 13 02
www.leidschendam-voorborg.nl
info@leidschendam-voorborg.nl

Datum 6 augustus 2013
Ons kenmerk 888456
Uw brief/kenmerk 201306420/5217843
Contactpersoon Dhr. Ing. D. Rietbergen
Telefoon 070-300 9640
Bijlagen -
Onderwerp Zienswijze ontwerpverlening omgevingsvergunning 2^e fase voor
Westvlietweg 7

Geacht college,

Hierbij dienen wij onze zienswijze bij u in op uw voornemen om de 2^e fase omgevingsvergunning te verlenen voor het plaatsen van een windturbine aan de Westvlietweg 7 te Den Haag.

Wij hebben eerder op 18 december 2012 onze zienswijze aan uw college kenbaar gemaakt voor de 1^e fase omgevingsvergunning en op 28 mei 2013 beroep aangetekend tegen uw besluit van 23 april 2013. Onze inhoudelijke gronden van het beroep zijn beschreven in de brief aan de Rechtbank 's-Gravenhage, gedateerd op 1 juli 2013.

In voorliggende zienswijze verwijzen wij in eerste instantie dan ook naar de inhoudelijke bezwaren die we tijdens de 1^e fase hebben ingebracht. Daarnaast hebben we een aantal specifieke opmerkingen ten aanzien van het ontwerp-afwijkingsbesluit voor de 2^e fase omgevingsvergunning.

Landschappelijke aspecten, milieu & welstand

De Welstands- en Monumentencommissie van de gemeente Den Haag heeft op 29 mei 2013 een negatief advies uitgebracht ten aanzien van het bouwplan. Uw college neemt het advies van de commissie niet over. U stelt dat bij de beoordeling expliciet rekening is gehouden met het feit dat de ruimere omgeving van de beoogde bouwlocatie volstrekt andere ruimtelijke karakteristieken kent dan andere omgevingen.

Graag in uw antwoord datum en ons kenmerk vermelden.

De gemeente Leidschendam-Voorburg heeft de geïntegreerde welstands- en monumentencommissie Stichting Dorp, Stad & Land opnieuw gevraagd het plan te toetsen aan de redelijke eisen van welstand. De commissie concludeert dat er, op basis van het ontwerp afwijkingsbesluit 2^e fase, geen gronden zijn om haar eerdere negatieve advies te herzien.

Het is zondermeer opvallend dat uw college in dit specifieke geval, waar het ruimtelijke kwaliteitsaspect een grote rol speelt, heeft besloten voorbij te gaan aan het advies van haar eigen adviseur op het gebied van de ruimtelijke kwaliteit. Het belangrijkste motief om af te wijken van het welstandsadvies betreft de maatschappelijke en politieke verantwoordelijkheid voor het beleidsthema 'duurzaamheid'. De ambitie van de gemeente Den Haag om in 2040 klimaatneutraal te zijn wordt vanzelfsprekend ondersteund, maar er zijn diverse alternatieven voor de plaatsing van een windturbine binnen de aangewezen gebiedszones of daarbuiten die minder nadelige gevolgen hebben voor de ruimtelijke kwaliteit van de omgeving. De windturbine behoeft niet in de directe nabijheid van het bedrijf te worden geplaatst.

Wij concluderen dat uw college eenzijdig heeft gekeken naar de relatie met de grootschalige infrastructuur in de omgeving. Daarbij gaat de aandacht uit naar de directe nabijheid van de snelweg, het spoorwegviaduct, de bedrijvigheid en de 'dynamische' uitstraling van de locatie tussen het bestaande bedrijfspand van Ceva Logistics en de snelweg A4. De snelweg heeft inderdaad een niet te onderkennen dynamiek maar deze is qua hoogte en uitstraling beperkt (en is geen 80 of 150 meter hoog). De dynamiek van de snelweg eindigt in werkelijkheid op een aantal plekken zo ongeveer achter de vangrails van de A4. De gebiedszone tussen de achterkant van het circa 7 á 8 meter hoge gebouw van Ceva Logistics en de snelweg is tamelijk spanningsloos en beeldneutraal.

De relatie met de in de eveneens in de omgeving aanwezige kleinschalige bebouwing in de Zeeheldenwijk en richting de Vliet wordt in uw reactie volledig buiten beeld gelaten. De fotovisualisaties in bijlage 2 van het ontwerp afwijkingsbesluit bevestigen deze interpretatie. De gezichtspunten zijn voornamelijk gekozen vanuit de optiek van de snelweg. Daar waar ze zijn genomen vanuit het landschap, de Vlietzone, is de negatieve impact op de omgeving direct afleesbaar.

Gelet op de impact van het bouwwerk op de omgeving en de ingekomen zienswijzen kan worden verwacht dat een overheid als de gemeente Den Haag alle zorgvuldigheid zal betrachten. Er is echter geen deskundig tegenadvies of een second opinion van een andere onafhankelijke commissie ingebracht.

Uw college stelt tevens dat gezien de grote afstand tussen de beoogde turbine en de Vlietoevers, buitenplaatsen en bestaande woningen in de omgeving de storende invloeden betreffende zichtbaarheid en beleving niet onevenredig groot zijn. Wij zien op dit punt geen heldere afwegingen. In ons beroepschrift tegen het verlenen van de 1^e fase



omgevingsvergunning hebben wij opgenomen dat bij het maken van ruimtelijke keuzes alle ruimtelijke relevante aspecten inzichtelijk gemaakt moeten worden en, omdat belangen tegenstrijdig zijn, zullen alle betrokken belangen zorgvuldig afgewogen moeten worden. Het nut en de noodzaak voor het faciliteren van de functie op de beoogde locatie is onduidelijk en komt nergens ter sprake.

Met betrekking tot de hoogte van de windturbine geeft uw college aan dat er geruime tijd bekend is dat eventuele windturbines in de Vlietzone een minimale hoogte moeten hebben in verband met de windomstandigheden in het plangebied. In de brief van 14 maart 2012 aan uw Commissie Leefomgeving rapporteert u onder andere over de bevindingen van het onderzoek naar het plaatsen van 5 windturbines in de Vlietzone van een grote energiemaatschappij, dat is gestart in het voorjaar 2011. De uitkomsten uit dit onderzoek zijn helder.

Wij betreuren het dat u deze bevindingen niet meeneemt in de totaalafweging, waarbij heel specifiek door de energiemaatschappij is geconcludeerd dat windturbines hier een beperkte opbrengst genereren, sprake is van veel omwonenden die overlast gaan ervaren van geluid en slagschaduw en een grote onrendabele top.

Wij hebben binnen deze context ook kennis genomen van de onlangs verschenen notitie van het Centraal Planbureau (14 juni 2013) waarin een maatschappelijke kosten-batenanalyse is uitgevoerd van de Rijksstructuurvisie 6000 MW Windenergie op land (SWOL). Het onderzoek geeft een goed en realistisch beeld van de perspectieven ten aanzien van het rendement van (grootschalige) windenergie. Daarnaast onderschrijft het rapport dat de effecten voor natuur en landschap in potentie groot zijn. Dit gaat naar onze mening ook op voor de beoogde locatie in een overwegend groene en recreatief aantrekkelijke Vlietzone.

Conclusie

Met uw voornemen om een vergunning voor de 2^{de} fase te verlenen kunnen wij gelet op bovenstaande niet instemmen. Wij verzoeken u de gevraagde vergunning te weigeren.

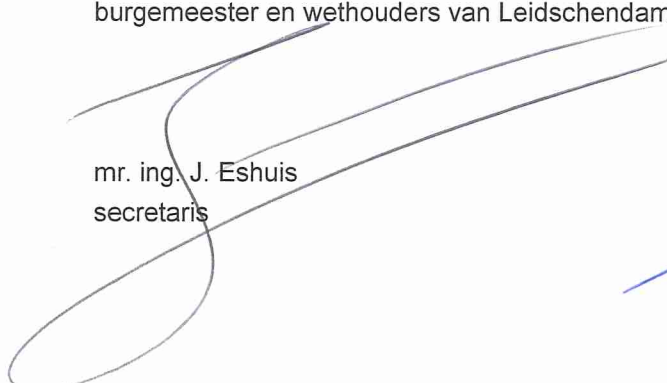
Ons college zet zich in om binnen Haaglandenverband te werken aan een klimaatneutrale regio. Wij ondersteunen deze ambitie, echter hebben wij overwegende bezwaren tegen de beoogde plaatsing van de windturbine. In onze zienswijze tegen de 1^e fase omgevingsvergunning en het beroepschrift hebben wij onze overwegingen reeds uiteengezet.

Datum 6 augustus 2013
Ons kenmerk 888456
Pagina 4/4

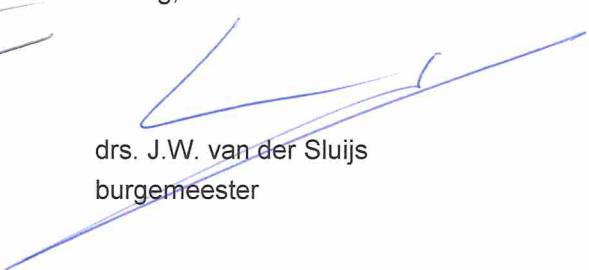
Gemeente
Leidschendam-Voorburg

Met vriendelijke groet,

burgemeester en wethouders van Leidschendam-Voorburg,



mr. ing. J. Eshuis
secretaris



drs. J.W. van der Sluijs
burgemeester