



**Leidschendam-
Voorburg**

Postbus 1005
2260 BA Leidschendam
Telefoon 14 070
@Gemeente_LV
www.lv.nl/contact
www.lv.nl

Vereniging Vrienden van Vlietland

5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

PER E-MAIL: 5.1.2e

Datum 9 februari 2024

Ons kenmerk 979347

Uw brief/kenmerk -

Contactpersoon 5.1.2e

Telefoon 14 070

Bijlagen -

Onderwerp Gewijzigde beslissing op bezwaar ex Artikel 6.19 Awb

Geachte 5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e 5.1.2e,

Op 12 oktober 2023 hebben wij een besluit genomen op het bezwaarschrift van de Vereniging Vrienden van Vlietland van 26 april 2023. Hierbij hebben wij de bezwaren die zijn gericht tegen ons besluit van 20 maart 2023, onder verwijzing naar het advies van de onafhankelijke commissie voor bezwaarschriften (hierna: de commissie), ongegrond verklaard.

Inmiddels heeft u namens de Vereniging Vrienden van Vlietland een beroepschrift ingediend tegen ons besluit van 12 oktober 2023. Hierbij besluiten wij om hangende beroep een gewijzigd besluit te nemen als bedoeld in artikel 6:19, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Wij overwegen hiertoe als volgt.

Gewijzigde grondslag

De commissie heeft geadviseerd om het bezwaar ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten, onder aanpassing van de motivering naar primair artikel 5.2, eerste lid, van de Woo en subsidiair artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo. Anders gezegd is de commissie van mening dat wij op basis van goede argumenten de openbaarmaking van het advies van de huisadvocaat hebben geweigerd. In onze beslissing op bezwaar hebben wij dan ook overwogen dat wij het eens zijn met het advies van de commissie en dat wij het advies om die reden onderdeel laten zijn van onze beslissing.

Wij hebben bedoeld om het advies van de commissie over te nemen daar waar de commissie adviseert om het bestreden besluit in te stand te laten. Wij hebben echter

Graag in uw antwoord datum en ons kenmerk vermelden.

niet bedoeld om het advies van de commissie over te nemen voor zover wordt geadviseerd om de grondslag van het bestreden besluit te wijzigen. Wij zijn immers, anders dan de commissie, van mening dat artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo geen grondslag biedt om in dit geval de openbaarmaking te weigeren. Artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo (het goed functioneren van het bestuursorgaan) biedt naar onze mening in dit geval weldegelijk een grondslag. Wij hadden in onze beslissing op bezwaar gemotiveerd moeten afwijken van dit deel van het advies van de commissie. Hierbij doen wij dit alsnog.

Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo kan de openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie in uitzonderlijke gevallen achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Dit betekent dat als een of meer belangen genoemd in artikel 5.1, eerste of tweede lid, van de Woo aan openbaarmaking in de weg staat c.q. staan dat geen grond meer bestaat om artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo toe te passen. Blijkens de toelichting bij voornoemd artikel gaat het bij het vijfde lid immers om een vangnetbepaling waarvoor een verzwaarde motiveringsplicht geldt en waarbij het moet gaan om uitzonderlijke en onvoorziene gevallen.

Naar onze mening biedt in dit geval artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo reeds een grond om subsidiair de openbaarmaking van het advies van de huisadvocaat te weigeren. Zoals gemotiveerd in ons (gewijzigde) besluit van 18 juli 2023 weegt het belang van het goed functioneren van het college c.q. de gemeente naar onze mening namelijk zwaarder dan het belang van openbaarheid van de betreffende informatie. Gelet hierop bestaat geen grond voor toepassing van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo.

Wij merken op dat de uitzonderingsgrond 'het goed functioneren van het bestuursorgaan' door de wetgever juist is geschreven ter bescherming van belangen die onder het regime van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob, de voorloper van de Woo) werden beschermd door de weigeringsgrond 'de voorkoming van onevenredige benadeling'. Blijkens de toelichting bij de uitzonderingsgrond 'het goed functioneren van het bestuursorgaan' betreft de bescherming van vertrouwelijke overleggen en het gevoerde beraad een dergelijk belang waarvoor deze uitzonderingsgrond onder meer is geschreven. Ter bescherming van dergelijke belangen kan dan ook geen beroep meer worden gedaan op de vangnetbepaling artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo. De verwijzingen van de commissie in haar advies naar jurisprudentie over deze grond onder het regime van de Wob onderschrijven bovendien ons standpunt dat geen sprake is van een uitzonderlijk en onvoorzien geval. Ook om die reden kan naar onze mening artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo niet worden ingeroepen.

Datum 9 februari 2024

Ons kenmerk 979347

Pagina 3/3

Besluit

Gelet op het voorgaande besluiten wij om het besluit van 12 oktober 2023 gedeeltelijk te herroepen voor zover wij het advies van de commissie hebben overgenomen om de subsidiaire grondslag van de weigering tot openbaarmaking van het advies van de huisadvocaat te wijzigen. In de plaats daarvan besluiten wij om, in afwijking van het advies van de commissie, de subsidiaire grondslag in het besluit van 18 juli 2023 in stand te laten onder aanvulling van de motivering. Voor het overige laten wij het besluit van 12 oktober 2023 in stand.

Voor vragen of opmerkingen over deze brief kunt u contact opnemen met mevr. 5.1.2e 5.1.2e van de afdeling Maatschappelijke en Ruimtelijke Ontwikkeling, te bereiken via het telefoonnummer 5.1.2e.

Dit Woo-besluit zullen wij ook geanonimiseerd op onze website publiceren.

Op grond van artikel 6:19, eerste lid, van de Awb heeft uw beroepschrift tegen het besluit van 12 oktober 2023 van rechtswege mede betrekking op het onderhavige besluit. Wij zenden daarom gelijktijdig een afschrift aan de rechtbank.

Hoogachtend,

5.1.2e

Van 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

c.c. Rechtbank Den Haag

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gedeeltes geanonimiseerd op grond van artikel 5 van de Wet open overheid:

Art. 5.1 lid 2 onderdeel e

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon instemt met openbaarmaking

Pagina('s): 1 3