

**From:** "BestuurssecretariaatLV" <BestuurssecretariaatLV@lv.nl>  
**Sent:** 25/09/2023 17:42:04  
**To:** "Postregistratie" <Post.registratie@leidschendam-voorborg.nl>  
**Cc:** "BestuurssecretariaatLV" <BestuurssecretariaatLV@lv.nl>  
**Subject:** FW: WOO-verzoek

---

Hi,  
Graag onderstaand WOO-verzoek registreren en doorsturen naar de afdeling die dit verzoek oppakt.  
Sturen jullie een ontvangstbevestiging?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@hotmail.com>

**Verzonden:** woensdag 20 september 2023 10:22

**Aan:** Vroom, Burgemeester <mwvroom@leidschendam-voorborg.nl>

**CC:** BestuurssecretariaatLV <BestuurssecretariaatLV@lv.nl>

**Onderwerp:** WOO-verzoek

Betreft: WOO-verzoek

Leidschendam-Voorburg

18/9/2023

Geacht college van B&W,

Op grond van de bepalingen in de Wet open overheid (WOO) zou ik graag de volgende stukken ontvangen:

= De door uw medewerker 5.1.2e opgestelde juridische notitie inzake de doorontwikkeling Vlietland Noord in relatie tot suggesties van het Burgerinitiatief Vlietland, de welke 5.1.2e eind oktober 2022 aan uw huisadvocaat La Gro Geelkerken ter beoordeling heeft voorgelegd. Op basis van inmiddels vrijgegeven interne mails van uw medewerker blijkt dat La Gro Geelkerken op 24 oktober 2022 met de notitie aan de gang is gegaan,

= De schriftelijke reactie van uw huisadvocaat op de notitie van 5.1.2e die hen is voorgelegd de welke zij in de eerste helft van november 2022 aan 5.1.2e hebben geleverd. Op basis van inmiddels vrijgegeven interne mails van uw medewerker blijkt dat hij La Gro Geelkerken op 17 november 2022 heeft bericht dat hij het dor hen geleverde stuk ging verwerken.

Voor de goede orde: de documenten zijn dus iets anders dan de in het dossier Vlietland inmiddels 'bekende' first and second opinion.

Ik ga ervan uit dat ik beide gevraagde documenten op korte termijn zal ontvangen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Beschrijving	Pagina('s)
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

Per e-mail toegezonden

5.1.2e@hotmail.com

Postbus 1005  
2260 BA Leidschendam  
Telefoon 14 070  
@Gemeente\_LV  
www.lv.nl/contact  
www.lv.nl

Datum 10 november 2023

Ons kenmerk 1038834

Uw brief/kenmerk ontvangen op 20 september 2023

Contactpersoon 5.1.2e

Telefoon 14 070

Bijlagen 1: Bijlage Awb-bezwaar algemeen

Onderwerp Woo-besluit documenten ontwikkelingen Vlietland-Noord

Geachte 5.1.2e,

Op 20 september 2023 heeft u bij ons een Woo-verzoek ingediend. U verzoekt om openbaarmaking van de volgende documenten:

- De door een medewerker opgestelde juridische notitie inzake de doorontwikkeling Vlietland Noord in relatie tot suggesties van het Burgerinitiatief Vlietland, welke eind oktober 2022 aan huisadvocaat La Gro Geelkerken ter beoordeling is voorgelegd.
- De schriftelijke reactie van de huisadvocaat op de notitie die hen is voorgelegd welke in de eerste helft van november 2022 aan een medewerker is aangeleverd.

Op 4 oktober hebben wij u een brief gestuurd met het verzoek om precisering van uw Woo-verzoek. Hierop heeft u bij e-mail van 5 oktober 2023 gereageerd.

Uit uw precisering blijkt dat u verzoekt om openbaarmaking van twee documenten:

- A. Een onbewerkt stuk van de interne jurist van de gemeente zoals dat naar La Gro Geelkerken is verstuurd, en;
- B. Een onbewerkt stuk van La Gro Geelkerken aan de interne jurist van de gemeente.

Het door u onder A. beschreven document beschouwen wij als de 'first opinion'. Dit is het oorspronkelijke ambtelijke advies dat in opdracht van ons is opgesteld door een bij de gemeente werkzame bestemmingsplanjurist naar aanleiding van een voorstel van Burgerinitiatief Vlietland. Dit ambtelijke advies is vervolgens eind oktober 2022

Graag in uw antwoord datum en ons kenmerk vermelden.

door ons voor een juridische toetsing voorgelegd aan de huisadvocaat La Gro Geelkerken Advocaten.

Wij hebben besloten om de 'first opinion' niet openbaar te maken op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo nu dit document is opgesteld ten behoeve van intern beraad en persoonlijke beleidsopvattingen bevat van de betreffende bestemmingsplanjurist. De in het advies opgenomen feitelijkheden zijn dermate nauw verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat deze niet van elkaar zijn te scheiden. De reden dat wij openbaarmaking hiervan weigeren is dat wij veel waarde hechten aan het belang van onze medewerkers om vrijelijk en in vertrouwen hun adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad te delen. Openbaarmaking van persoonlijke beleidsopvattingen schaadt dit belang.

Daarnaast schaadt openbaarmaking van het advies het (toekomstige) belang van de gemeente in een potentiële juridische procedure. Een (potentiële) wederpartij kan door openbaarmaking namelijk kennis nemen van dit advies waardoor de gemeente mogelijk wordt benadeeld in haar (eventueel toekomstige) procespositie. Gelet hierop menen wij dat openbaarmaking van de 'first opinion' het belang van het goed functioneren van het college c.q. de gemeente schaadt als bedoeld in artikel 5.2, tweede lid, onder i, van de Woo. Dit belang weegt naar onze mening zwaarder dan het belang van openbaarheid van het betreffende advies.

Het document als beschreven onder B. bestaat niet en kunnen wij dus ook niet openbaren. Wij hebben, zoals hiervoor uiteengezet, de huisadvocaat gevraagd om de juridische juistheid van de 'first opinion' te beoordelen en ons hierover te adviseren. De huisadvocaat heeft vervolgens in november 2022 het gevraagde advies (ook wel de 'second opinion' genoemd) aan ons uitgebracht door in de 'first opinion' opmerkingen te plaatsen en tekstvoorstellen te doen door middel van de daarvoor in Word opgenomen functionaliteiten. De 'second opinion' omvat dan ook de volledig leesbare inhoud van de 'first opinion', los van de daarin geplaatste opmerkingen en tekstvoorstellen van de huisadvocaat. Gelet hierop spreken wij altijd over het gecombineerde document de 'first en second opinion'. Er bestaat namelijk geen afzonderlijk document waarin uitsluitend de opmerkingen en tekstvoorstellen van de huisadvocaat zijn opgenomen.

In uw Woo-verzoek heeft u aangegeven dat u niet vraagt om openbaarmaking van de hiervoor genoemde 'first en second opinion'. Gelet hierop hebben wij de 'first en second opinion' niet bij dit besluit betrokken. Volledigheidshalve merken wij op dat u reeds heeft verzocht om openbaarmaking van de 'first en second opinion' bij Woo-verzoek van 9 mei 2023. Op laatstgenoemd Woo-verzoek hebben wij op 22 juni 2023 een besluit genomen.

Voor vragen of opmerkingen over deze brief kunt u contact opnemen met 5.1.2e  
5.1.2e van de afdeling Maatschappelijke en Ruimtelijke Ontwikkeling, te bereiken via het algemeen nummer van de gemeente 14070.

Dit Woo-besluit zullen wij ook geanonimiseerd op onze website publiceren.

Tegen dit besluit kunt u een bezwaarschrift indienen bij ons college. De termijn waarbinnen en de manier waarop dit dient te gebeuren, wordt vermeld in de bij deze brief gevoegde Bijlage Awb-bezwaar algemeen.

Hoogachtend,  
namens burgemeester en wethouders van Leidschendam-Voorburg

Arjen van Daal  
hoofd afdeling Maatschappelijke en Ruimtelijke Ontwikkeling

5.1.2e

i.a.  
Caroline Luberti  
hoofd afdeling Projectmanagement en advies

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Beschrijving	Pagina('s)
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1 3